



# **XXI TecMUN Jr.**

## **Primera Comisión de Desarme y Seguridad Internacional**

XXI TecMUN Jr.  
28, 29 y 30 de octubre



Delegados, jueces, embajadores, mesas y autoridades presentes;

Escribo ésta pequeña carta no como Secretario General del Modelo, sino como un estudiante y un ciudadano de nuestra nación. Si bien muchos de nosotros aún no cumplimos dieciocho años creo que no hay uno solo de nosotros que no mantenga un interés por lo que le depara a nuestro entorno y, más específicamente, a nuestro país.

Últimamente me he planteado el siguiente problema en mi cabeza, algo que resuena y espero algún día poder contestar con fidelidad, pero algo para lo cual yo en éste preciso momento no tengo respuesta. Todos escuchamos todos los días muchas frases que referencian al sistema social en que vivimos. “Yo soy mexicano” es lo más clásico a mi parecer. No solamente nos postramos como parte de un cuerpo sino que definimos parte de nuestra identidad. Es por ello que cuando una compañera mencionó: “Yo soy México” surgió mi gran predicamento.

¿Cómo se debe decir ésta pequeña frase? Por una parte México es esa riqueza y tan hermosa diversidad en culturas. Es una representación simbólica de la razón de ser de un mexicano. Trabajamos arduamente y poseemos factores que muchos otros países incluso aquellos considerados más desarrollados que México desearían poseer. Todo esto es el ser México, pero hay otra parte que asimismo tenemos que considerar. México también representa pobreza y hambruna, el dominio de los pocos sobre los intereses de los muchos, un vaivén de movimientos que pudiesen o no afectar al prójimo. Representa la corrupción de la cual tanto nos quejamos. Al pueblo carente de oportunidades y, no menos importante, a tantos movimientos sociales que embotellan nuestras calles.

Esto pues no se debe malinterpretar, no digo de forma alguna que México no posea sus aspectos buenos sino que también tomo en cuenta todo lo negativo de nuestra entidad. Mi problemática es entonces si los aspectos positivos son suficientes como para contrarrestar los negativos. ¿Qué tono de voz he de tomar al exclamar “Yo soy México”? Aquel de seguridad y firmeza o uno de humildad y

derrota. La respuesta de mi parte es nula. Pues bien si soy firme en mi afán y gusto de ser mexicano llegan puntos en lo que veo a mi alrededor y me pregunto cómo pudimos haber llegados a éste punto.

Es por esto creo yo que estamos reunidos aquí. Veo cientos de caras mirándome fijamente y en ellas veo potencial. Potencial que puede orientarse a personas muy diferentes. De ésta sala podrán salir excelsos líderes nacionales que pudiesen llevar a nuestro país a grandes desarrollos, pero también existe la posibilidad de desarrollarse en personas con fallas personales que desvíen nuestro camino. Es por esto que estos tres días no los veo únicamente como un evento. Si bien toma gran labor y esfuerzo confeccionar algo como esto, mayor es la fuerza necesitada para lograr algo magno en nuestro mundo contemporáneo.

Disfruten de éstos tres días y hagan de ellos lo más que puedan. No debatan sólo por debatir o el punto foco del evento se perderá. Debatan porque disfrutan de mejorarse y generar un cambio para que algún día no solo podamos decir ante personas de otras nacionalidades “Yo soy mexicano”, sino que podamos mirarnos a los ojos y decir sin trepidación:

“Yo soy México”

Aldo Adrian Acosta Medina  
Secretario General para el XXI TecMUN Jr.

*"Las cadenas de la esclavitud solamente atan las manos: es la mente lo que hace al hombre libre o esclavo."*

*- Franz Grillparzer*

Delegados, ministros, jueces y embajadores,

He estado evitando el momento de escribir esta carta, pero la vida me ha enseñado que hay cosas que no se pueden posponer como el final de un ciclo, una etapa de vida, como para mí lo es TecMUN.

Probablemente se estarán preguntando, "¿por qué le es tan difícil?, es solo una carta", pero para mí no es solo eso, sino la manera de despedirme de algo que me ha hecho feliz por 6 años.

TecMUN, claro está, es un juego, un juego que nos enseña a creer que las cosas pueden cambiar, que nos hace querer mejorar nuestro mundo, querer cambiar las cosas, éste modelo nos llena de una iniciativa de querer hacer algo por este país y por este mundo. Es un juego porque sabemos que lo que aquí hagamos, aquí se queda; pero no dejen que estas ideas y esta iniciativa de cambiar, de mejorarlo, se queden dentro de estas cuatro paredes. Porque ustedes, delegados, con estar aquí ya tomaron el primer paso hacia el cambio.

En mi caso, TecMUN me ha enseñado que no basta con criticar las situaciones que nos rodean, sino, a pensar en solucionarlas, a pensar en un futuro no solo para nuestro país, sino para todas las demás naciones.

Nosotros nos vamos, delegado, pero te toca a ti continuar con este modelo que nos enseña a soñar con un mundo mejor. Es hora de que ustedes, debatan, imaginen y creen nuevas ideas, porque es con pequeñas acciones como esas con las que nacen las personas capaces de mejorar nuestro entorno.

Todo lo bueno llega a su fin, y para nosotros ese momento ha llegado, en cambio para ti, es apenas el comienzo de una nueva aventura, disfrútala al máximo, aprende todo lo que puedas, por que como dije delegado, éste es solo el comienzo.

Siempre Suya,

Carla Denise Paucic Osorio  
Subsecretaria para la Asamblea General  
para el XXI TecMUN Jr.



*"La guerra es una evidencia más de lo  
inhumano que es el ser humano" -*

*Desconocido*

*Querido Delegado:*

Bienvenido seas a la Primera Comisión de Desarme y Seguridad Internacional de este TecMUN Jr. Me da mucho gusto que te encuentres aquí participando. Durante estos tres días tu y yo nos pondremos nuestro disfraz tan elegante y nos vestiremos de formalidad para tratar de cambiar al mundo.

Me fascina saber que, así como tú, aún existen adolescentes y jóvenes que se preocupan por el mundo en el que viven; que siguen buscando la paz; que siguen cambiando al mundo.

Hace cinco años yo me encontraba donde tú estas ahora, muriéndome de nervios y sin saber de qué se trataba esto. Hace cuatro, ya yo sabía a qué venía; y hace tres con un poco menos de nervios y más experiencia, desarrollé mi mejor versión. Yo te invito a que en este modelo tú también des lo mejor de ti. Pon esos nervios a un lado, levanta tu placard, toma la palabra y participa.

Tal vez eres de esos que piensan que vienen a perder clases. Tal vez solo viniste por puntos extra. O tal vez vienes a trabajar y a solucionar un problema mundial, que está terminando con vidas. Ojalá te encuentres dentro de ellos.

Recuerda que Tecmun es un juego, es una simulación. Sin embargo te invito a que participes, te involucres, des tu opinión, porque es lo que el mundo necesita. Si hubiera gente como tú, a quien le interesa cambiar al mundo, no existiría la guerra; al menos no como la conocemos.

Exprésate, participa, da tu opinión, y sobre todo diviértete. Nosotros somos estudiantes, como tú. Espero que podamos llegar a conocernos y sobre todo a ser amigos, porque fue gracias a Tecmun que encontré muy buenos amigos. Mi deseo es que dentro de algunos años puedas recordar Tecmun con una

sonrisa. Ojalá sea una experiencia inolvidable.

Ven, te invito a cambiar al mundo en tres días. Es un desafío.

Sergio Israel López Cruz  
Presidente de la Primera Comisión de  
Desarme y Seguridad Internacional



## **Tópico A: Prohibición de la producción y almacenamiento de armas químicas, biológicas y nucleares en Oriente Medio.**

### **Introducción**

La Primera Comisión es uno de los principales comités de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como lo expresa su nombre, el comité trata temas relacionados al desarme mundial y a la seguridad internacional.

La Primera Comisión fue creada de acuerdo a lo establecido por el artículo 96 de la Asamblea general, el cual provee la capacidad de crear organismos de acuerdo a sus necesidades y para el ejercicio de sus funciones. El comité fue oficialmente establecido en junio de 1978, sin embargo, no fue hasta 1994 que se determinó la principal temática que tendría dicho comité: enfocarse al Desarme y Seguridad Internacional.

Al debatir este tópico, tenemos como objetivo llevar un intenso debate en donde escuchemos argumentos a favor y en contra de otros países, discutiendo quiénes son los principales productores de este tipo de armas, los principales compradores y los que las almacenan. También esperamos encontrar, trabajando como un comité unido, la solución del problema. Siendo el comité de desarme y seguridad, deseamos prohibir la producción de estas armas que atentan el bienestar humano, siempre y cuando todas y cada una de las naciones involucradas lo aprueben.

Durante los últimos cien años la producción de armas químicas, biológicas y nucleares ha sido una actividad que hasta el día de hoy atenta contra la seguridad y paz internacional. Se cree que los países de Medio Oriente, si bien no son los principales productores de este tipo de armas, son los que compran y almacenan.

Los temas de proliferación nuclear, producción de armamento, y otros relacionados con armas de destrucción masiva son muy populares dentro de los foros de debate. Y en este Tecmun no se hará la excepción.



## Antecedentes

Desde hace más de cien años las armas nucleares, químicas y biológicas han supuesto un gran peligro para la seguridad y paz internacional. Este tipo de arma representa riesgos para la población. Dentro de las consecuencias se encuentran daños a la infraestructura, lo que se traduce como grandes pérdidas económicas.

Las armas nucleares, cuyas consecuencias son fatales para cualquier pueblo, han sido utilizadas solamente una vez en una guerra. Estados Unidos de América fue el país que desarrolló las dos bombas nucleares detonadas poblacionalmente, como parte del Proyecto Manhattan. Éstas se utilizaron para atacar a Japón para que tiempo después se pudiese dar fin a la Segunda Guerra Mundial. Las bombas atómicas detonadas en Hiroshima y Nagasaki son los dos únicos ejemplos que se tienen de una explosión nuclear en cuanto a sus efectos en una población.

De acuerdo con un artículo en La Gaceta, la historia de las armas químicas y biológicas se remonta a tiempos prehistóricos. Está comprobando que el hombre primitivo era capaz de utilizar gases, animales muertos y hongos en contra de su presa o de algún otro ser humano, con motivo de ataque. Se sabe que siglos más tarde este tipo de armas fue evolucionando.

Las armas químicas y biológicas también fueron utilizadas en el tiempo de las primeras civilizaciones, por ejemplo en Roma y en Grecia, durante la Guerra del Peloponeso. Siglos más tarde, con los nuevos descubrimientos e inventos las armas siguieron evolucionando, utilizando diferentes tipos de gases y compuestos, como diferentes tipos de ácidos y de óxidos.

Siglos más tarde, con los avances tecnológicos y nuevos descubrimientos en el campo de la química, las armas químicas y biológicas siguieron evolucionando. El

Siglo XX, el siglo de las grandes guerras, fue el siglo en el que estas armas alcanzaron su apogeo.

En el año 1907 se firma la *Segunda Convención de la Haya*. Esta convención prohíbe la utilización de armas químicas y biológicas en las guerras. Sin embargo, desde la Primera Guerra Mundial las armas químicas y biológicas fueron utilizadas en abundancia. Diferentes tipos de ácidos y gases fueron utilizados, siendo unos de los más importantes el gas mostaza y armas de fósforo. En el periodo entre guerras, en 1925, se firma un nuevo acuerdo para prohibir el uso de armas químicas y biológicas: el *Protocolo de Ginebra*. Sin embargo en la Segunda Guerra Mundial este tipo de armamento es utilizado nuevamente, siendo muy reconocidas las armas de fósforo blanco.

Otra arma muy reconocida es el napalm. Éste es un tipo de gasolina que provoca mayor combustión que gasolina ordinaria. En la guerra de Vietnam el napalm fue utilizado por el gobierno estadounidense.

La *Convención de Armas Biológicas* y la *Convención de Armas Químicas* fueron firmadas en 1972 y 1993 respectivamente. Ambas convenciones buscan el desmantelamiento de armamento de tipo químico y biológico; sin embargo, se especula que aún no se ha alcanzado un desarme total.

### **Armas químicas, biológicas y nucleares**

Las armas han acompañado al hombre durante toda su historia y se han utilizado con diferentes propósitos: caza, pesca o en contra de otros humanos. Las armas han evolucionado con los años y se han vuelto cada vez más complejas, hasta llegar a lo visto en el siglo XXI.

El día de hoy el hombre cuenta con la capacidad y la tecnología suficiente para fabricar armas químicas, biológicas y nucleares. Éstas son las más dañinas que hemos sido capaces de crear.

Las *armas nucleares* están categorizadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como las más peligrosas de la Tierra (Organización de las Naciones Unidas). Un arma nuclear es aquella que utiliza energía nuclear para atacar. Las armas nucleares suponen un gran riesgo para la humanidad. Las consecuencias de la utilización de este tipo de armamento son devastadoras. La energía nuclear utilizada puede llegar a destruir una ciudad entera, lo que se interpreta en miles de pérdidas humanas, y también llega a dañar el suelo en donde fue utilizada, poniendo en riesgo el medio ambiente y a las futuras generaciones.

Las armas nucleares solo han sido utilizadas dos veces en la historia: en los ataques de Hiroshima y Nagasaki, con la utilización de la bomba atómica en 1945. Sin embargo se cree que existen 26,000 de estas armas, y hasta el día de hoy se han llevado a cabo más de 2,000 ensayos nucleares (Organización de las Naciones Unidas). La existencia de este armamento ya supone un riesgo para la humanidad y es por esa razón que el comité buscará el desarme total.

Un *arma química* es aquella que tiene como propósito dañar al objetivo por medio de la utilización de sustancias tóxicas o agentes químicos. Las *armas biológicas* son las que tienen como propósito atacar por medio de la utilización de agentes bacteriológicos, ya sean bacterias, virus, o cualquier otro organismo patógeno que cause enfermedad.

La principal diferencia entre un arma química y un arma biológica es que las armas biológicas utilizan agentes tóxicos vivos, mientras que las armas químicas se enfocan en la utilización de sustancias tóxicas no vivientes (aunque sí pueden provenir de algún organismo patógeno).

En la actualidad existen acuerdos, tratados y convenciones que limitan la utilización de estos tipos de armamento, sin embargo la ausencia de regímenes formales ha limitado su cumplimiento y efectividad.

Cabe aclarar que las armas químicas, biológicas y nucleares están categorizadas como armas de destrucción masiva, porque tienen la capacidad de terminar con poblaciones enteras en un lapso corto de tiempo.

### **Países que poseen armas de destrucción masiva**

Es difícil definir qué países son los principales productores y compradores de armas de destrucción masiva, debido a que mucha de la información sobre este tema no es oficial. El Tratado de No Proliferación Nuclear reconoce a cinco estados que poseen armamento nuclear oficialmente.

El TNP es un acuerdo establecido como un intento por reducir el número de cabezas nucleares en el mundo. Este tratado reconoce que solo cinco países, oficialmente, pueden poseer armamento nuclear. Los cinco Estados Nuclearmente Armados son: Estados Unidos, Reino Unido, Rusia, Francia, y la República Popular China.

### **Estados Nuclearmente Armados**

Los países poseedores de armamento nuclear, de acuerdo al Tratado de No Proliferación Nuclear, habían sido los únicos cinco estados en realizar pruebas nucleares exitosamente hasta julio de 1968, fecha en que se firmó dicho tratado.

*Estados Unidos* es el estado que se ha reconocido como uno de los principales productores de armas en la historia. En la actualidad se estima que Estados Unidos posea entre 7 mil y 9 mil cabezas nucleares, tanto de táctica, estrategia o almacenamiento.

El *Reino Unido* es otro de los países reconocido oficialmente como Estado Nuclearmente Armado. Se dice que este país desarrolló su primera arma nuclear

en 1952. El Reino Unido colaboró activamente con Estados Unidos con el desarrollo del Proyecto Manhattan.

La *Federación Rusa* es otro de los estados nuclear ente armados. Esto lo debe gracias a la disolución de la Unión Soviética. En 1949 la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas hizo una serie de pruebas de armamento nuclear, incluyendo la bomba atómica. Conocemos que las consecuencias de la Guerra Fría fueron impactantes alrededor de todo el mundo. Sabemos que la Unión Soviética comenzó una carrera armamentista en contra de los Estados Unidos. Dentro de esta carrera armamentista la URSS comenzó a producir armamento nuclear con la tecnología que tenía disponible.

Se dice que la Unión Soviética fue quien hizo la prueba del explosivo más fuerte que el humano ha sido capaz de crear. Años más tarde, tras la disolución de la URSS, la Federación Rusa fue el país más beneficiado, quedándose con la mayoría del territorio y, por supuesto, prácticamente todo el armamento nuclear.

*Francia.* El estado francés hizo pruebas de armamento nuclear por primera vez en su historia ocho años antes de que el Tratado de No Proliferación fuera firmado, es decir en 1960. La primera prueba fue posible gracias a científicos que apoyaron a Estados Unidos en el desarrollo de las bombas del Proyecto Manhattan. Es importante mencionar que el presidente francés en el año 2006, Jacques Chirac, mencionó que todo ataque hacia Francia sería contraatacado con armamento nuclear, lo que preocupó a la mayoría de las naciones, puesto que fueron tomadas como amenazas serias.

*La República Popular de China* realizó su primera prueba de armamento nuclear cuatro años antes de que se firmara el tratado de No Proliferación, en 1964. China, así, se convertiría en el primer país asiático en poseer armamento nuclear. Se cree que en la actualidad el estado asiático posee alrededor de 300 ojivas nucleares.

Sin embargo no todos los países dentro de las Naciones Unidas han firmado dicho tratado. Existen tres países que no han firmado el acuerdo, y que se sabe que han realizado pruebas sobre armamento nuclear la República Islámica de Pakistán, la República de la India y la República Popular Democrática de Corea. También hay otra nación no firmante del TNP que no afirma poseer o no poseer armamento nuclear, el Estado de Israel.

Se cree que el estado pakistaní comenzó un programa de desarrollo de armamento nuclear tiempo después de que la República de la India, otro de los estados no anexos al TNP, detonara un explosivo nuclear en una prueba de armamento.

Fuentes extraoficiales al gobierno, apuntan que el estado pakistaní comenzó, de manera secreta, un programa de desarrollo de armamento nuclear a principios de la década de los 70. Años más tarde, la República de la India comenzó a realizar pruebas con armamento nuclear, y como respuesta a eso, el estado pakistaní realizó su primera prueba nuclear en 1998.

En 1974 la República de la India realizó la primera prueba nuclear después de la creación del TNP. Se cree que la nación lo hizo como respuesta a las posibles amenazas de la República Popular China y Pakistán.

A pesar de que la existencia de armamento nuclear es una amenaza a la paz, Estados Unidos firmó un acuerdo con India en el año 2006. En este acuerdo de cooperación nuclear se establece que Estados Unidos será capaz de cooperar con India y podrá venderle la tecnología nuclear necesaria.

Corea del Norte originalmente pertenecía a los países que habían firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear, sin embargo en el año 2003 el estado norcoreano renunció al tratado. En el año 2005 el gobierno se autodenominó como un estado que poseía armamento, sin embargo la afirmación carecía de pruebas. Fue hasta el siguiente año que el gobierno de Corea de Norte confirmó que habían hecho pruebas de armamento nuclear, y que éstas habían sido exitosas.

En los últimos años Corea del Norte ha estado en la vista de todo el mundo, debido a que el gobierno sostiene que es posible atacar con armamento nuclear a Estados Unidos. En el año 2013 inició lo que pudo haberse convertido en una carrera armamentística debido a las constantes amenazas por parte del gobierno norcoreano.

En el año 2009 el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, en un discurso en Praga dijo: “La existencia de miles de armas nucleares es el legado más peligroso de la Guerra Fría... Hoy, miles de esas armas todavía existen”.

El día de hoy el peligro de que algún país posea armamento nuclear es una amenaza eminente. En la actualidad existe la tecnología capaz para construir un arma de destrucción masiva fácilmente. Cualquier país que cuente con este tipo de tecnología, sin duda tendría superioridad de armamento frente a otro país que no la posea. Podemos aspirar a minimizar el número de armamento nuclear, mediante un sistema de control internacional; sin embargo, difícilmente se logrará un desarme total debido a las conveniencias de los países.

En el discurso citado anteriormente el presidente Barack Obama afirmó: “La amenaza de una guerra nuclear ha disminuido pero el riesgo de un ataque nuclear se ha incrementado... El tráfico por el mercado negro de secretos nucleares y materiales nucleares abunda. La tecnología para construir una bomba se ha propagado”.

La proliferación de armamento nuclear en el mundo, lamentablemente, ha crecido durante los últimos años. Se entiende como proliferación al aumento de armamento de destrucción masiva.

## Respuestas y Tratados

En vista del peligro que representa la presencia de armamento nuclear, químico y biológico que hay en el mundo actual, los estados pertenecientes a las Naciones Unidas han desarrollado algunos tipos de acuerdos y tratados en los que se busque lograr el desarme de este tipo de armamento. Desde entonces se han creado varios tratados multilaterales con el propósito de evitar la proliferación nuclear y los ensayos nucleares, a la vez que fomentan el desarme nuclear. Entre ellos destacan *Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares*, el *Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares* y el *Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TPCE)*, que se firmó en 1996 pero que todavía no ha entrado en vigor.

Algunos tratados y acuerdos bilaterales y plurilaterales pretenden reducir o eliminar ciertas categorías de armas nucleares, así como evitar la proliferación de las mismas y de sus sistemas vectores. Esto comprende desde tratados entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia, además de otras iniciativas como el Código Internacional de Conducta de La Haya contra la Proliferación de los Misiles Balísticos y el Acuerdo de Wassenaar .



## Bibliografía

Martín, Miguel Ángel Ballesteros. «PROLIFERACIÓN DE ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA.» *Tiempo de Paz* (2011).

Organización de las Naciones Unidas. *Armas Biológicas*. s.f. 25 de junio de 2013.  
<<http://www.un.org/es/disarmament/wmd/biological/index.shtml>>.

—. *Armas Nucleares*. 2013. 17 de junio de 2013.  
<<http://www.un.org/es/disarmament/wmd/nuclear/index.shtml>>.

—. *Armas Químicas*. s.f. 25 de junio de 2013.  
<<http://www.un.org/es/disarmament/wmd/chemical/index.shtml>>.

—. *Desarme*. s.f. 25 de junio de 2013.  
<<http://www.un.org/es/disarmament/regional/index.shtml>>.

—. *Dissarment*. s.f. 25 de junio de 2013.  
<[http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf)>.

Real Academia Española. *Arma*. 2013. 17 de junio de 2013.  
<<http://lema.rae.es/drae/?val=arma>>.

## **Tópico B: Consecuencias del apoyo armamentístico de las naciones, a civiles y grupos opositores a partir de la Guerra Civil Siria.**

### **Antecedentes**

La Guerra Civil Siria es uno de los conflictos bélicos actuales que comenzó desde hace ya dos años. El movimiento comenzó como una serie de protestas en contra del gobierno sirio. Existen muchas causas que dieron lugar a la guerra actual. Entre ellas una de las principales es la diferencia entre religiones.

También se define que la Guerra Civil Siria ha sido consecuencia de los movimientos armados y las revueltas que se conocen como la Primavera Árabe.

Las protestas iniciaron desde enero de 2011. Los opositores protestaban en contra del gobierno sirio, mientras que también hubo manifestaciones apoyando al régimen. En febrero y marzo las protestas aumentaron de nivel y se intensificaron. Manifestaciones tuvieron lugar en las ciudades principales de Siria. Miles de personas se reunieron y hubo varios ataques y enfrentamientos contra las fuerzas de seguridad. El día 15 de marzo de 2011 fue un día clave en la revolución. Miles de personas se concentraron en las calles y en las ciudades más importantes del país para manifestarse en contra de la “tiranía” que el gobierno sirio suponía. Éste día es conocido como el *Día de Ira*, y se considera esa fecha como el día en el que la revolución inició oficialmente.

### **Desarrollo del conflicto bélico, el apoyo de las naciones y el veto**

Siguieron pasando los meses y los conflictos y protestas no se detuvieron. El número de civiles muertos aumentó de manera considerable. Las manifestaciones siguieron durante meses. Muchos civiles se reunían en puntos importantes de la ciudad para denunciar las pérdidas que había habido, incluidas las muertes de niños que habían tenido lugar durante las diferentes etapas del conflicto.

Los grupos rebeldes comenzaron a armarse. En el mes de junio se dieron los primeros enfrentamientos armados entre grupos de soldados del gobierno sirio y los grupos opositores. Tiempo más tarde cada uno de los bandos se definiría formalmente, y ambos recibirían apoyo de diferentes estados, con diferentes propósitos.

En el mes de agosto de 2011 se definió el principal bando opositor al gobierno de Bashar Al-Assad: el Consejo Nacional Sirio. Este grupo opositor dice cumplir las demandas que tiene el pueblo sirio. El propósito de dicho consejo es hacer frente a la tiranía que ha impuesto el gobierno de Al-Assad.

En el mismo mes la Organización de las Naciones Unidas tuvo su primera intervención en el asunto. La ONU desaprobó que el gobierno sirio hubiera utilizado armamento para atacar a sus propios civiles. La Liga Árabe también tuvo intervenciones en el estado sirio mandando observadores. Pasaron los meses, el número de víctimas aumentó considerablemente y el conflicto bélico se intensificó.

El gobierno sirio ha recibido apoyo principalmente de Irán, la Federación Rusa y la República Popular de China. Por el otro lado, el Consejo Nacional Sirio, ha recibido apoyo logístico y militar de países como Estados Unidos, Reino Unido, Turquía, Israel, y Qatar; supuestamente.

A lo largo del conflicto el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas ha realizado diversos intentos para tranquilizar la situación. En más de tres ocasiones Rusia y China vetaron las resoluciones del Consejo de Seguridad. Dichas resoluciones buscaban imponer sanciones a la nación Siria por el uso de armamento contra civiles y por no retirar a sus soldados de los pequeños pueblos.

El embajador del Reino Unido ante la ONU mencionó lo siguiente en un discurso en el año 2012, refiriéndose a los gobiernos de Rusia y China: "El efecto de sus acciones es proteger a un régimen brutal. Han escogido colocar sus intereses nacionales por sobre las vidas de millones de sirios". Francia, por su parte, en el

año 2012 también comentó ante la ONU lo siguiente: “Este doble veto no nos detendrá. Seguiremos ayudando a la oposición siria en su camino hacia la transición democrática en Siria.”

## **El Embargo de Armamento**

En un principio la Federación Rusa estuvo dispuesta a colaborar con la Unión Europea para evitar el eminente estallido de la Guerra Civil Siria. Tiempo después éstos dos se dieron cuenta de que tenían puntos de vista diferentes: Rusia apoyaría al gobierno de Siria, mientras que la Unión Europea estaría más a favor de ayudar a la oposición siria en su búsqueda de un gobierno más democrático.

En febrero del año 2012, la Unión Europea sancionó la importación de metales a Siria y se bloquearon los bancos sirios bajo la jurisdicción europea. Fue así como comenzó lo que se transformaría tiempo después en el *embargo de armamento de la Unión Europea a la Nación Siria*.

En junio de 2012, el embargo tomaría forma y se haría valer. El día 19 de dicho mes, en el Parlamento Británico se anunció que un buque lleno de armamento y con destino a Siria dio media vuelta y regresó a su origen, Rusia. Fue así como el embargo de armamento tomaría vigor. El Reino Unido detendría a Rusia de seguir suministrando armamento a Siria.

El día siguiente, 20 de junio de 2012, la Unión Europea realizaría una serie de disposiciones en las cuales se aseguraría de prohibir las entregas de armamento al ejército sirio. Días más tarde la Unión Europea anunció que el embargo habría de ser endurecido.

En otras palabras, la Unión Europea se encargó de que ninguna nación integrante se dedicara a importar cualquier tipo de armamento en apoyo a la Coalición Siria, la oposición compuesta, en su mayoría, de civiles; la UE realizó esa acción como un intento de finalizar con las disputas y conflictos que se han vivido.

## **Importancia del Embargo**

El embargo de armamento impuesto por la Unión Europea evita que las naciones integrantes importen armamento para apoyar a la oposición siria. Sin embargo el gobierno ruso, al posicionarse al lado de Al-Basad y estar a favor de su gobierno, ha sido capaz de apoyar al estado Sirio con armamento para ser utilizado en contra de la oposición.

El embargo es importante porque no sólo afecta internamente al estado Sirio, sino a muchas de las naciones cercanas a la república árabe, como es el caso de Arabia Saudita.

Estados Unidos y Rusia han trabajado en una serie de negociaciones que llevará a lo que se conoce como una conferencia internacional sobre la situación en Siria, llamada Conferencia de Ginebra 2; sin embargo aún no se ha fijado alguna fecha, pero se pretende que la conferencia tome lugar entre el mes de julio y agosto de 2013.

La Conferencia de Ginebra 2, tiene como propósito principal llegar a una solución que ponga fin al conflicto interno que ha estado viviendo el estado sirio desde hace ya dos años y ha cobrado la vida de más de 100 mil civiles sirios. La conferencia es una búsqueda de soluciones políticas y diplomáticas para dar fin a la Guerra Civil Siria. Hasta el día de hoy no se ha establecido una fecha fija para que la conferencia tome lugar.

## **Levantamiento del Embargo**

A finales de mayo de 2013, la Unión Europea al fin anunció que el embargo de armamento hacia la oposición siria llegaría a su fin, después de un año. Esto se debe a que Gran Bretaña y Francia no quisieron alargar el tiempo del embargo. Ambas naciones no estuvieron dispuestas a que se diera una prórroga.

El cese del embargo quiere decir que las naciones integrantes de la Unión Europea pueden intervenir en la guerra apoyando con armamento, sin embargo, tienen que seguir una serie de condiciones. Una de ellas es que sólo se puede apoyar con armamento a la oposición siria, no al gobierno de Al-Assad. Otra condición a la que los países miembros estuvieron de acuerdo es que se podrá iniciar la venta de armamento a partir del día 1 de agosto de 2013. Esto es para permitir que la Conferencia de Ginebra 2 tenga lugar y se pueda negociar una solución por medio de la vía pacífica.

### **Consecuencias del cese del embargo y reacción de las naciones**

La importancia del embargo impuesto por la Unión Europea no radica en el embargo en sí, sino en el impacto que éste generó con su desaparición.

El Ministerio de Relaciones Exteriores de Siria ha asegurado que el levantamiento del embargo es una solución contraproducente, porque el vender armas a la oposición se traduce en un obstáculo para conseguir la paz en el país sirio. El régimen sirio dice que armar a los rebeldes no hace otra cosa más que alentar al terrorismo. El gobierno de Al-Assad dice que la decisión tomada por la Unión Europea de eliminar el embargo contradice todo plan de impulsar una transición pacífica. Por el otro lado, la oposición siria felicitó a la Unión Europea en su decisión. Se dice que así queda demostrado que las naciones apoyan principalmente al pueblo sirio y no al gobierno de Al-Assad.

El levantamiento del embargo ha sido criticado por el gobierno de Rusia, ya que éste ha sido uno de los principales aliados e importadores de armamento para apoyar al estado sirio en contra de los grupos rebeldes. El ministro de asuntos exteriores ruso dijo que "la ley internacional prohíbe los suministros de armas a entidades no gubernamentales". "Esta decisión es ilegítima en principio. Debatir en serio el tema de suministrar o no armas a entidades no gubernamentales va contra toda norma de la ley internacional", señaló el ruso.

Así es como Rusia expresó su inconformidad con la decisión tomada por la Unión Europea. El gobierno de Vladimir Putin dice que es ilegal que las naciones apoyen a grupos civiles.

Los Estados Unidos felicitaron la decisión que tomó la UE, expresando que el suministro de armas a la oposición será un factor muy importante que estabilizará la situación en la que se encuentra el conflicto bélico.

Por su parte Israel anunció que no se quedará de brazos cruzados mientras que la Federación Rusa sigue suministrando misiles al país sirio, ya que suponen una seria amenaza por la cercanía en la que se encuentran ambos países. El ministro de defensa israelí manifestó que “el país sabe qué hay que hacer ante la eminente amenaza”.

El Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte es uno de los países que no apoyó la prórroga que se daría para aplazar la fecha del levantamiento del embargo. El Reino Unido anunció que no se dedicará a suministrar armas de inmediato a la oposición siria, si no que esperarán a los resultados que se logren en la Conferencia de Ginebra 2.

Expertos en el tema han manifestado que el cese del embargo de armamento a siria puede tener como consecuencias la evolución del conflicto bélico. Ellos expresan que a partir de la decisión de la UE se puede desatar una carrera armamentista, o bien, que la guerra civil puede evolucionar a un conflicto regional.

Muchos otros señalan que el levantamiento del embargo es una solución contraproducente, puesto que se agudiza el peligro, aumenta la violencia y alienta al terrorismo, en lugar de buscar una solución pacífica. Analistas dicen que la decisión de la UE agudiza el problema.

Sin embargo países como Francia argumentan que el proporcionar armamento es una decisión inteligente, puesto que los rebeldes moderados podrán depender menos de los extremistas bien armados.

## Bibliografía

24Siete. (15 de marzo de 2012). *Día de Ira*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de [http://www.24siete.info/nota-184357-mundo-siria\\_se\\_cumple\\_un\\_ano\\_del\\_dia\\_de\\_la\\_ira.html](http://www.24siete.info/nota-184357-mundo-siria_se_cumple_un_ano_del_dia_de_la_ira.html)

El Economista. (julio de 19 de 2012). *Rusia y China frenan veto*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de <http://eleconomista.com.mx/internacional/2012/07/19/rusia-china-frenan-nuevo-veto-contra-siria>

El Mundo. (28 de mayo de 2013). *El Mundo*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/05/28/internacional/1369765844.html>

El País. (28 de mayo de 2013). *UE abre vía*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/27/actualidad/1369684278\\_142009.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/27/actualidad/1369684278_142009.html)

Thompson, N. (29 de mayo de 2013). *Fin del embargo agudiza dudas*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/05/29/el-fin-del-embargo-de-armas-agudiza-dudas-sobre-el-fin-de-la-guerra-siria>