

XXVI

TECMUN Jr.

Primera Comisión de
Desarme y Seguridad
Internacional

“Lo que hacemos no es nunca comprendido, y siempre es acogido sólo por los elogios o por la crítica.”

-Friedrich Nietzsche

Delegado:

El modelo visto desde una mirada abstracta, no tiene mucho sentido, ya que son 3 días de extenuante esfuerzo. Tú pensarás, dependiendo tu percepción, que tu trabajo no sirvió para nada si no ganas. Pero delegado, permíteme decirte que la organización es mucho más que eso. Las experiencias recolectadas son únicas, mucha gente dirá que es una pérdida de tiempo, esa gente se pierde de la perspectiva que se obtiene cuando se participa en un modelo como TECMUN.

En lo particular, la organización me ha dado todo, desde felicidad hasta tristeza. Como delegado, nunca se me presentó la oportunidad de obtener un premio, en ese momento, yo quedé devastado. Después de reflexionar por un tiempo, entendí que el aprendizaje obtenido en esas 3 participaciones en los diferentes comités, no se compara con obtener un premio. El modelo para mi, no es ir 3 días debatir para poder obtener un premio. Es conocer, expresar, escuchar y aprender muchas cosas que en un futuro te enriquecerán.

Nunca tengas temor de expresar lo que piensas, alguien siempre te va a escuchar, TECMUN podría ser un catalizador de transformación para ti como lo es para mi. Me comprometo durante los 3 días del modelo a ayudarte y a escucharte, estoy dispuesto a colaborar contigo para poder generar una diferencia y que enriquezcas tu perspectiva. Escucha a todas la opiniones que te tengan que dar, te potenciarán a ser la mejor versión de ti. Además, siempre busca ser resiliente y no te venzas ante la adversidad que se te presente.

Delegado, busca hacer todas la cosas con pasión y con amor, te deseo el mayor de lo éxitos y mucha suerte.

Atentamente,

Emiliano Vizcaíno Arroyo

Presidente de la Primera Comisión de Desarme y Seguridad Internacional

XXVI TECMUN Jr.

Antecedentes de la Primera Comisión de Desarme y Seguridad Internacional

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, en el año de 1946, con base en el artículo 96 de la Carta de Naciones Unidas, que estipula la facultad a la Asamblea general de crear distintos comités para el cumplimiento de las funciones del organismo. Se establecieron 6 comisiones subsidiarias al organismo. La primera comisión de Desarme y Seguridad Internacional, se constituyó formalmente en 1978 con la resolución S-10/4. En un principio, solo se discutían cuestiones relacionadas con seguridad internacional y desarme. En 1994 en la resolución 48/87 de la Asamblea General se instauraron temas relacionados: con armas de destrucción masiva, armas nucleares, mecanismos de seguridad internacional y desarme. Las facultades de la Primera Comisión son: hacer observaciones, recomendaciones y exhortar a diferentes organismos, pero, principalmente a la Asamblea General, crear órganos subsidiarios y programas o proyectos que resuelvan problemas específicos.

Tópico A

Posibles consecuencias políticas y económicas debido a la renuncia de Estados Unidos de América del Plan de Acción de Integral Conjunto con la República Islámica del Irán.

Por: Emiliano Vizcaíno Arroyo

Daniela Rodríguez Ventura

Arely Martínez Martínez

José David Angeles Rios

Introducción

El Plan de Acción Integral Conjunto o acuerdo nuclear con Irán fue firmado en julio de 2015, en Viena, Austria. El acuerdo en ese momento contaba con los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, la Unión Europea e Irán. El Acuerdo busca la no proliferación nuclear de la República Iraní y a su vez, el levantamiento de las sanciones impuestas a Irán.

En mayo de 2018, el presidente electo de los Estados Unidos, Donald J. Trump, anunció su deseo de retirarse de tal pacto, reanudando las sanciones que habían sido detenidas; los otros miembros del acuerdo, incluyendo a Irán, se han negado a abandonar el pacto. Estados Unidos como un miembro permanente del Consejo de Seguridad, cuenta en sus decisiones con múltiples repercusiones en el ámbito político debido a su poder organizacional en el panorama internacional. Esta decisión así también lleva consigo repercusiones que afectarán a la economía global.

Antecedentes

Irán comenzó su programa nuclear con el apoyo de Estados Unidos en un programa llamado Átomos para la Paz. Debido a los conflictos en territorio iraní a finales de los años 70, la hostilidad entre Estados Unidos e Irán provocó el término de varios acuerdos y cooperación nuclear. Debido a diversas situaciones, como los conflictos con Iraq, comenzaron a surgir acusaciones contra Irán a principios del 2011, en las cuales se afirmaba que su programa nuclear estaba centrado a la creación de armamento. Las circunstancias llegaron a un punto crítico cuando Israel afirmó que tomaría acciones militares contra las instalaciones nucleares existentes en Irán, debido al riesgo que representaban.

No obstante, las acusaciones siempre fueron negadas por el presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, reiterando que el único propósito de tales instalaciones era el desarrollo de energía atómica. Opuesto a esto la Organización Internacional de Energía Atómica lanzó un reporte en el cual se aseguraba que Irán contaba con la información necesaria para metalizar el uranio, el cual es necesario para la creación de una bomba nuclear. El informe dado por la Organización Internacional de Energía Atómica llevó a una serie de sanciones económicas por parte de los Estados Unidos, el Consejo de Seguridad y de la Unión Europea culminando en el embargo del petróleo Iraní.

Programa nuclear iraní

Desde 1957, Estados Unidos e Irán han mantenido relaciones en ámbito nuclear, ya que Estados Unidos colaboró en la creación del Programa Nuclear iraní con fines civiles, con el programa Átomos de Paz. El programa continuó sin inconvenientes, hasta la administración del presidente Henry Ford, cuando se acrecentó la presencia de los Estados Unidos en la iniciativa nuclear. Irán comenzó a desarrollar cantidades industriales de plutonio y uranio, además de comprar grandes sumas de materiales a los Estados Unidos para el desarrollo de la energía nuclear.

Durante la Revolución Iraní el programa nuclear se suspendió y se rompieron la mayoría de las relaciones diplomáticas con países del occidente. En 1979, al final de la Revolución, se buscó reiniciar el programa, sin ayuda extranjera. Los acuerdos con países como Estados Unidos firmados antes del conflicto bélico no fueron cumplidos, así que, el programa no pudo avanzar de la forma más óptima y la tensiones internacionales se acrecentaron.

En 1988, el Programa Nuclear Iraní se detuvo, por una serie de ataques aéreos de parte de Iraq a instalaciones para el desarrollo nuclear en Irán. Desde entonces, Irán buscó nuevos aliados para reactivar el programa. Hasta que, en 1995, Irán firmó un acuerdo nuclear con la Federación Rusa.

El Programa Nuclear retomó un nuevo rumbo con la colaboración de la Federación Rusa. Hasta que en 2002 se reportaron una serie de discrepancias en el programa, ya que se encontraron 2 sitios de desarrollo nuclear no reconocidos. Esto generó gran controversia, así que los miembros de Unión Europea pidieron una revisión de las instalaciones nucleares en Irán. El gobierno Iraní se negó rotundamente, porque alegaban que no tenían ninguna necesidad de mostrar sus instalaciones a gobiernos extranjeros. El programa se detuvo por decisión voluntaria del gobierno Iraní. Estuvo detenido de 2004 a 2005, pero se reanudó sin la autorización de ningún organismo internacional, esto generó tensiones entre países la UE. Se buscó una forma de detener por completo el programa, se buscó que se debatiera en el Consejo de Seguridad, pero no prosperó la iniciativa.

Las tensiones entre el gobierno de Irán y Estados Unidos continuaron desde entonces. El presidente George Bush mantuvo una postura tajante hacia el programa nuclear de Irán, los consideraba como un peligro para la humanidad. Las tensiones se acrecentaron en 2010 cuando Irán comenzó a ignorar recomendaciones de la OIEA, ya que sospechaba que se sospechaba que estaban generando materiales para la generación de una arma nuclear. La crisis diplomática llegó a su punto más en 2012, alto cuando Israel declaró que tomaría acciones bélicas, pero las tensiones decrecieron cuando la OIEA realizó una revisión presencial de las instalaciones y se llegó a la conclusión de que el programa tenía fines pacíficos.

Plan de Acción Integral Conjunto

Desde 2013 hasta 2015, se celebraron una serie de reuniones entre los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, Alemania e Irán. Las juntas entre estos países buscaban restablecer las relaciones entre los miembros presentes. En Julio de 2015, se logró llegar a un acuerdo multilateral entre la Unión Europea, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad e Irán. El plan tiene una vigencia de 15 años y reduce considerablemente la capacidad nuclear. Actualmente, Irán ha cumplido con las regulaciones impuestas por el acuerdo y la energía nuclear que posee ha sido utilizada con fines pacíficos.

El acuerdo establece que la Unión Europea y Estados Unidos retiraran las sanciones económicas impuestas al gobierno iraní. A cambio de esto Irán se comprometió a:

- Erradicar la producción de armas nucleares por 15 años.
- Limitar la tecnología usada para enriquecer el Uranio.
- Reducir las reservas Uranio enriquecido.
- Alterar y modificar una planta de desarrollo de plutonio.
- Prometer no construir reactores nucleares.

El Plan de Acción Integral Conjunto entró en vigor en 2015, desde su creación, el acuerdo ha contado con la colaboración del Organismo Internacional de Energía Atómica. El organismo monitorea y regula la actividad nuclear en Irán. Los países firmantes del acuerdo, en conjunto con el Organismo Internacional de Energía Atómica, han confirmado la reducción significativa de la producción y reservas de Uranio y plutonio enriquecido.

Salida de Estados Unidos de América del Plan de Acción Integral Conjunto

Desde octubre del 2017, Estados Unidos dió su opinión sobre una urgente renegociación o cancelación del acuerdo con Irán, en enero lo reiteró añadiendo que de no ser posibles estos arreglos, Estado Unidos ya no sería parte de él, finalmente, a inicios de mayo, Estados Unido anunció su salida del Plan de Acción Integral Conjunto basándose en supuestas pruebas (se habla de supuestas ya que se negó a certificar el cumplimiento a pesar de la confirmación hecha previamente por el director del Organismo Internacional de Energía Atómica) expuestas por Israel de Irán obteniendo uranio y desarrollando armamento, que como se ha mencionado, era una de las limitaciones del acuerdo. Por igual, mencionó otros factores que eran sus fundamentos para su salida entre los cuales se encuentra:

- El crecimiento del hasta casi 40% del presupuesto militar iraní mientras que su economía no es proporcional a esto lo cual lleva a la conclusión de el uso de nuevos fondos.
- La poca rigidez del acuerdo que permitiría la obtención de producción de armas nucleares en muy poco tiempo hablando de la vigencia del plan.
- La carencia de mecanismos adecuados para prevenir, detectar y actuar ante engaños en las inspecciones además de la falta de posibilidad de inspección sobre lugares como instalaciones militares.
- El acuerdo no restringe las actividades tales como el apoyo de Irán al terrorismo.

Alemania, Francia y Reino Unido prepararon un paquete de negociaciones que planeaban persuadir a Estados Unidos para que éste no se saliera del plan, sin embargo, la fecha límite para esto se estableció para el 12 de mayo y no se llegó a ningún acuerdo. Estados Unidos declaró que se restablecerían al máximo las sanciones económicas (aquellas que habían sido suspendidas en el marco de la sección 1245 (d) de la NDDA) así como amenazar de sanciones por igual a cualquier país que apoyara a Irán en sus aspiraciones. Por igual trabajará en una coalición de países que trabajará para impedir la obtención de armas nucleares. Algunas de estas sanciones (contra el sector automotriz, comercio de oro, metales preciosos y relacionados al rial iraní) entraron en vigor el 7 de agosto mientras que las restantes (actividad nuclear enfocadas a las restricciones al sector energético) entrarán el 4 de noviembre de este año.

De igual forma, Estados Unidos no olvidó incluir posibles sanciones hacia aquellas empresas que mantienen negocios con Irán lo cual ya ha comenzado a generar consecuencias al llenar a éstas de incertidumbre. Incluso, la Comisión Europea ha establecido ya su disposición de acudir a la Organización Mundial del Comercio de ser introducidas restricciones sobre la importación de acero y aluminio, estas consecuencias podrían incluso derivar en una guerra comercial.

Mike Pompeo, secretario de Estado de Estados Unidos, publicó 12 puntos que harían que las sanciones no sucedieran y las relaciones se recobrarán, sin embargo, a pesar de resolver los puntos que llevaron a Estados Unidos decidir su salida también incluye puntos como liberar a todos los ciudadanos estadounidenses y de países socios y aliados detenidos en Irán, respetar la soberanía del gobierno iraquí, buscar un arreglo político pacífico en Yemen, retirar de Siria sus fuerzas militares, terminar con el apoyo a grupos terroristas en Afganistán y el supuesto refugio a líderes de Al Qaeda, retirar el apoyo a las fuerzas Quds y mejorar sus relaciones con Israel, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos.

Los puntos previamente mencionados no hicieron más que empeorar la postura de Irán al involucrar ámbitos que no estaban cercanos en el plan en vigor actualmente. Sin embargo, no sorprenden estos hechos ya que el actual presidente de Estados Unidos, había hecho pública su opinión en contra del Plan de Acción Integral en Conjunto.

Respuesta Internacional

Para los líderes diplomáticos de la Unión Europea, Francia, Alemania y Reino Unido, la continuación del plan es fundamental ,ya que de esta forma, se mantendrá la mejora en relaciones bilaterales con Irán, además de volverse un asunto de seguridad internacional y respeto a los acuerdos internacionales. En Abril, el presidente francés pidió a Estados Unidos que no saliera del acuerdo, como lo estableció en el Congreso de Washington durante su visita, a pesar de que el plan no es perfecto, se debe mantener hasta que se lograra un nuevo acuerdo.

La posición de la Federación Rusa se denota con las declaraciones del viceministro de relaciones exteriores. "La ruptura de este acuerdo fundamental puede tener múltiples consecuencias negativas para la seguridad regional e internacional, para la no proliferación, y esto no es la lista completa", dijo el diplomático a la prensa. Cree por igual que este hecho podría incluso afectar la posibilidad de resolver la situación en la península de Corea. Además, en su momento, la presidenta del Senado de Rusia por igual comentó: "Si los países firmantes se rinden bajo la presión de EEUU, aceptan las sanciones extraterritoriales que se aplicarían no sólo contra Irán, sino también contra las empresas que cooperan con Irán, sería una catástrofe, se desatará una verdadera guerra económica y comercial", afirmó la senadora a Sputnik.

Irán por su parte mantiene una postura ligeramente hostil al considerar un acto ilegítimo la decisión del presidente de los Estados Unidos. El presidente iraní Hasán Rohaní no ha decidido abandonar el acuerdo pero también ha proclamado que ha recibido instrucciones del Organismo Internacional de Energía Nuclear de continuar con el programa. Acusó a los Estados Unidos de su unitariedad en un ámbito multilateral, incluso, se refirió a Donald Trump como un "comerciante" poco calificado para lidiar con estos asuntos. Rohaní ha dicho que no hay necesidad de dialogar con el presidente Trump ya que ha salido del acuerdo nuclear no sin antes denunciar las hostilidades presentadas por Estados Unidos y la incumplición por su parte. Sin embargo, el país está consciente del impacto económico que la aplicación de las sanciones podría implicar a pesar de que se considera a sí mismo bastante capaz de soportarlo.

Referencias

1. Sanz, J. (2018) *Coordinador del OIEA: "Irán cumple con sus obligaciones del Plan de Acción Conjunto y Completo"*. Recuperado el 5 de Agosto del 2018, de RT. Web. <<https://actualidad.rt.com/actualidad/269350-coordinador-oiea-iran-cumplir-obligaciones-plan-conjunto>>
2. Bassets, M. (2015) *Estados Unidos e Irán alcanzan un histórico pacto nuclear*. Recuperado el 5 de Agosto del 2018, *El país*. Web. <https://elpais.com/internacional/2015/07/12/actualidad/1436703308_390523.html>
3. Ahrens, J. (2018) *Trump rompe el pacto nuclear con Irán y restablece las sanciones*. Recuperado el 6 de Agosto del 2018, *El país*. Web. <https://elpais.com/internacional/2018/05/08/estados_unidos/1525789783_509205.html>
4. Pennetier, M., & Emmott, R. (2018). *Potencias europeas dicen que se acercan a plan para salvar pacto nuclear con Irán*. Recuperado 19 de agosto 2018, from <<https://lta.reuters.com/article/worldNews/idLTAKBN1HW2ZG-OUSLW>>
5. S. (2018, August 07). *La ONU insta a preservar el acuerdo iraní pese a las sanciones de EEUU*. Recuperado 19 de agosto 2018, from <<https://mundo.sputniknews.com/politica/201808061080987039-onu-quiere-preservar-paic/>>
6. S. (2018, May 08). *Trump anuncia la retirada de EEUU del pacto nuclear con Irán*. Recuperado 19 de agosto 2018, de <<https://mundo.sputniknews.com/politica/201805081078515310-washington-teheran-acuerdo-nuclear/>>
7. S. (2018, May 29). *Rusia advierte sobre las consecuencias de la ruptura del acuerdo nuclear con Irán*. Recuperado 19 de agosto 2018, from <<https://mundo.sputniknews.com/politica/201805291079103761-politica-moscu-alerta-sobre-consecuencias-de-ruptura-de-paic/>>
8. S. (2018, May 16). *¿Guerra comercial? Qué pasaría si los países se rinden a la presión de EEUU por Irán*. Recuperado 19 de agosto 2018, from <<https://mundo.sputniknews.com/politica/201805161078722062-politica-washington-teheran-paic-sanciones/>>

9. R. (2018) *Comentarios de Donald Trump sobre el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA)* Recuperado el 19 de agosto del 2018 en
<<http://www.voltairenet.org/article201075.html>>
10. S. (2018) *Bruselas puede acudir a OMC si EEUU impone restricciones sobre importaciones desde la UE* recuperado el 19 de agosto de 2018 en
<https://mundo.sputniknews.com/economia/201805291079119800-que-puede-pasar-si-eeuu-impone-sanciones-a-ue/?utm_source=https://mundo.sputniknews.com/economia/201805291079121177-iran-eeuu-ue-rusia-nuclear/&utm_medium=short_url&utm_content=hCTw&utm_campaign=URL_shortening>
11. S. (2018) *Así coacciona EEUU a las empresas para que den la espalda a Irán* recuperado el 19 de agosto del 2018 en
<<https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201806061079347710-teheran-y-washington-empresas-europeas/>>
12. S. (2018) *Los '12 mandamientos' de EEUU para que Irán evite "las sanciones más duras de la historia"* recuperado el 19 de agosto de 2018 en
<<https://mundo.sputniknews.com/politica/201805211078886125-pompeo-exigencias-iran-sanciones-programa-nuclear/>>

Glosario

A

Acrecentó: Aumentar la cantidad o importancia de algo.

B

Bilateral: Dos lados o aspectos que tienen una relación hacia algo.

C

Culminar: Dar fin a una actividad o tarea.

D

Decenio: Periodo de diez años.

M

Multilateral: Que tiene varias facetas, partes o aspectos, o está relacionado con ellos.

Metalizar: Cubrir una sustancia con una capa ligera de metal.

P

Proliferación: Incremento de la cantidad de algo de manera rápida.

R

Reiterar: Volver a hacer una cosa que ya se había hecho o a decir algo que ya se había dicho.

Tópico B

Reducción del presupuesto militar del Estado
enfocado en detener el desarrollo, la
fabricación y la distribución de armas de
destrucción masiva

*Por: Emiliano Vizcaíno Arroyo
Diego Tapia Quiterio
Daniela Rodríguez Ventura*

Antecedentes

Para los estados, la asignación de recursos es siempre un asunto muy importante que variará dependiendo de los intereses o necesidades de cada estado. Cada país determinará sus prioridades en función de su situación y capacidades, teniendo en cuenta la comunidad internacional o las megatendencias. A través de la historia y hoy en día, dentro del reparto de riqueza del estado, es casi siempre común describir una parte de la misma que se usa con fines militares que pueden ser ofensivos o defensivos. La seguridad, la prevención y la vigilancia son a menudo las razones por las cuales los estados gastan en múltiples programas bélicos.

A medida que el tiempo y la tecnología avanzan, los métodos para defender o atacar a un país también siguen la misma tendencia. La transformación y el desarrollo continuo de estos los han convertido en realidad en armas extremadamente peligrosas con una escala de destrucción completamente nueva. Para las sociedades, este tipo de gasto se ha vuelto indispensable, sin embargo, varios países invierten enormes cantidades de dinero mientras otros apenas lo hacen. Estas diferencias de gasto conducen a un cuestionamiento global, ya que cada país necesita determinar hasta qué punto este gasto no es un exceso ni resulta insuficiente. El gasto de cada país se verá afectado por las decisiones interdependientes tomadas por otros estados y por factores macroeconómicos.

Gastos militares

El gasto militar de acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI) incluye todos los gastos corrientes y de capital en:

- Las fuerzas armadas, incluidos los ministerios de defensa de las fuerzas de mantenimiento de la paz y otras agencias gubernamentales que participan en proyectos de defensa.
- Las fuerzas paramilitares cuando se las considera capacitadas, equipadas y disponibles para operaciones militares
- Actividades espaciales militares

El SIPRI mantiene una base de datos del gasto militar aproximado de cada país del período de 1949-2017.

Como recurso, muestra una ventaja importante sobre las amenazas que un actor internacional puede representar; dando a la población y a los aliados del país una sensación de seguridad y protección.

No solo refiriéndose a la seguridad internacional, la falta de poder militar puede representar problemas internos para el país, ya que no pueden controlar los conflictos internos que surgen dentro de su territorio. Por ejemplo la República del Congo que ocupa el puesto 110, según sus gastos militares ha sufrido muchas disputas internas en este caso particular, los militares del país no pueden garantizar la seguridad de sus ciudadanos contra las fuerzas armadas que los amenazan.

Aunque el gasto militar es una necesidad, hay ciertos países que han tenido un enorme porcentaje de su capital total para este fin. Países como Estados Unidos, siendo el primero en la lista, tienen un gasto militar que ronda los 663,255,000,000 que representan el 4.3% de su producto interno bruto. Con esta inversión, el país en cuestión tiene el potencial de convertirse en una amenaza global si se libera su poder militar, además de poseer Armas de Destrucción Masiva.

La brecha entre países según su gasto militar crece, convirtiéndose en una necesidad para controlar o al menos estandarizar el capital otorgado a la fuerza militar, centrándose en las Armas de Destrucción Masiva que pueden representar un peligro para la comunidad internacional.

Gasto militar en la primera mitad del siglo XX

Después de terminar un siglo de industrialización y modernización, los primeros años del siglo XX ofrecieron una nueva faceta completamente diferente de lo que era unos años antes, se hicieron innumerables avances y descubrimientos en ciencia, medicina y tecnología. La consolidación de nuevos regímenes totalitarios, la inclusión de varios países no europeos en la economía y la comunidad mundiales, así como el desarrollo de importantes potencias industriales, dieron un contexto particular durante este período de tiempo. Dentro de este nuevo orden político y económico, ocurrieron diversos actos bélicos debido a la inestabilidad y las ideas políticas radicales.

Incluyendo varias revoluciones, guerras menores entre países y dos Guerras Mundiales, la primera mitad del siglo XX comprende un período de actividades bélicas repetitivas en el que además de los conflictos, la persistencia de una tensión militar en la comunidad internacional

suprimió la posibilidad de una era pacífica . Durante este tiempo, el desembolso militar mundial creció hasta su punto más alto en la historia. Además del gasto militar directo, una economía de guerra industrializada movió la distribución de recursos en algunos países.

El siglo comenzó con varios conflictos armados. Diferentes países lucharon por su independencia de un sistema imperial, las nuevas ideologías e ideales impactaron a los países que condujeron a las revoluciones y la disputa de territorios entre los países imperialistas. El continuo estado de guerra en el mundo y la incapacidad de alcanzar la paz mantuvieron este gasto en números elevados cuyo valor es inexacto de estimar debido a la inflación y la transformación de las monedas y los mercados a lo largo de la historia. A la vista de esta era para el gasto militar, la segunda guerra mundial, el Indicador compuesto de capacidad nacional (2018) ha redondeado un desembolso militar durante este conflicto bélico al considerar todas las alteraciones de las monedas y el dinero; países como los Estados Unidos de América mantuvieron un gasto entre 600 y 700 mil millones de dólares, el Imperio alemán alcanzó un desembolso entre 200 y 400 mil millones de dólares y países como el Imperio japonés, el Reino Unido y Rusia gastaron entre 50 y 150 mil millones de dólares.

Desarrollo, fabricación y distribución de Armas de destrucción masiva

Las Armas de Destrucción Masiva han sido una estrategia desde el comienzo de los conflictos humanos, comenzando por la guerra biológica por un brote de peste. Las armas de destrucción masiva se definen como un arma que puede dañar a una gran cantidad de personas o dañar en gran medida la infraestructura de una región.

Uno de los actos más conocidos de guerra biológica fue en 1767, cuando sir Jeffery Amherst, un general británico, entregó mantas infectadas con viruela a los indios que ayudaban a los franceses durante la guerra entre Francia e India.

El primer uso a gran escala de armas químicas comenzó durante la Primera Guerra Mundial, cuando los alemanes usaron gases de mostaza en el pueblo de Langemarck en 1915, pronto esta estrategia fue adoptada por sus enemigos, sin embargo, en 1925 se estableció el Protocolo de Ginebra que prohíbe el uso de armas biológicas y químicas en la guerra.

Años más tarde, el 16 de julio de 1945, Estados Unidos explotó la primera bomba atómica, en la llamada prueba de la Trinidad, en Alamogordo, no mucho más tarde. las bombas nucleares de Hiroshima y Nagasaki fueron lanzadas.

Aunque la creación de Armas de Destrucción ha sido regulada por algunos Organismos Internacionales, el desarrollo de la misma no lo ha hecho; la mayoría de los estados que trabajan con investigaciones biológicas, químicas, radiológicas o nucleares afirman que no se usarán contra nada debido a que se desarrollan solo en busca del conocimiento; sin embargo, en una situación de estado de guerra crítico pueden usarse bélicamente.

La fabricación de Armas de Destrucción Masiva, en cualquiera de los casos es un proceso difícil, en el caso de componentes biológicos, químicos y radiológicos los componentes necesarios para su creación son complicados de conseguir, sin embargo se pueden obtener en el mercado negro.

Como una realidad que amenaza a la Seguridad Internacional, se debe buscar el control del capital para salvaguardarlo.

Gastos Militares a finales del siglo XX

Empezando en la década de 1970 la guerra de Vietnam aún era un evento mayor. La guerra fría la cual continuaba con el aumento armamentístico del bloque este y el bloque oeste, y en la cual se invirtió una cantidad extravagante de dinero en principal instancia por Estados Unidos y la Unión Soviética, fungió como un evento en el cual el poder militar de estas dos potencias se desarrolló de manera exponencial.

En la década de los 80 con las políticas glasnost y perestroika se abrió una brecha para lo que sería el final de la guerra fría; entre los acuerdos firmados en esta época, 1987, se encuentra el Tratado Intermediario de Fuerzas Nucleares en el cual se estipula la eliminación de toda una clase de armas nucleares. Con el fin de la guerra fría la inversión por parte de los bloques en conflicto se redujo sin embargo los líderes detrás de estos continuaron liderando la lista de inversión militar internacional.

El final del siglo 20 fue la incubadora de muchos de los conflictos que prevalecieron en el siglo 21, entre ellos el conflicto sirio, el Genocidio de Ruanda, el conflicto Crimea-Rusia; abarcando la mayoría de los conflictos armados del Medio Oriente e incursionando a un nuevo sistema para el siglo venidero.

Gastos Militares a principios del siglo XXI

En el siglo 21 se presentan los cúmulos de discordancias que el siglo 20 trajo consigo en su final, los numerosos conflictos en Medio Oriente los cuales serían el inicio de una nueva era terrorista comenzando con el ataque en las torres gemelas en el 2001, trayendo a la superficie el peligro que estos grupos subversivos podrían significar para la seguridad Internacional.

Los Gastos Militares aumentaron en las potencias, así como el dinero destinado a investigación que se podría usar para armas biológicas, químicas o radiológicas, aunque este tipo de uso y desarrollo se prohibió años atrás. Actualmente, de acuerdo con el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, (SIPRI, por sus siglas en inglés) la lista de mayor gasto militar es liderada por EE. UU., China y Arabia Saudita mientras que Rusia muestra un decremento. El mayor crecimiento del presupuesto militar se encuentra en parte por países de Asia, Oceanía y Medio Oriente. Viéndose en general un aumento del 1.1% del presupuesto destinado al desarrollo militar.

Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz

El SIPRI se fundó en 1966 en Suecia, es un organismo de que estudia y fomenta la paz, con el propósito de divulgar los resultados de sus estudios, para contribuir al razonamiento de la necesidad de la paz para comprender los conflictos y a su vez, entender las características necesarias para poder resolver problemas internacionales de la manera más pacífica posible. Es un organismo financiado en parte por el gobierno sueco y por organizaciones no gubernamentales, con estos recursos, el instituto logra conseguir estadísticas y puede recomendar a diferentes organizaciones para lograr la resolución de conflictos, por medios pacíficos.

El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz está enfocado en temas de: desarme, conflictos internacionales, gasto militar, la producción de armas, seguridad internacional y el control armamentístico. El SIPRI divulga sus investigaciones en reportes anuales publicados en la página web oficial del organismo, a su vez, los estudios se pueden encontrar en libros y artículos relacionados con la paz.

Referencias

1. Krepton, M. (2010). What is a Space Weapon? *Arms Control Wonk*.
<<https://www.armscontrolwonk.com/archive/402665/what-is-a-space-weapon/>>
2. SIPRI. (2018). Military Expenditure Database. *SIPRI*.
<<https://www.sipri.org/databases/milex>>
3. SIPRI. (2018). Definition of Military Expenditure. *SIPRI*.
<<https://www.sipri.org/databases/milex/definitions>>
4. Rebehn, M. (2003). The Long History of Weapons of Mass Destruction. *Open Democracy*.
<https://www.opendemocracy.net/theme_9-wmd/article_964.jsp>
5. SIPRI. (2016). About SIPRI. STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. <<https://www.sipri.org/about>>
6. Instituto de Estrategia. (2018). Nuevo Ranking de los países con mayor gasto militar del mundo. *Instituto de Estrategia*.
<<http://www.institutodeestrategia.com/articulo/internacional/cuales-son-paises-mayor-gasto-militar/20180503171639013108.html>>
7. Rosenberg, J. (2018). A Timeline of the 20th Century. *ThoughtCo*.
<<https://www.thoughtco.com/20th-century-timelines-1779957>>
8. SIPRI. (2010). SIPRI Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security. *SIPRI*. <<https://www.sipri.org/yearbook>>

Glosario

C

Cúmulos: Junta, unión o suma de muchas cosas no materiales.

D

Desembolso: Fase de una transacción financiera que mide los pagos efectuados.

Discordancias: Falta de correspondencia o conformidad de una cosa con otra.

F

Faceta: Aspecto o punto de vista de una cuestión.

Fuerzas paramilitares: Fuerzas organizadas con capacidad militar y establecidas con el formato militar, pero que no pertenecen a los mandos legítimos y oficiales de las fuerzas de seguridad del Estado.

Fungir: Desempeñar un empleo, cargo o función.

I

Incursionando: La realización de una actividad diferente de la acostumbrada.

Inflación: Aumento generalizado y sostenido de los precios de bienes y servicios en un país.

S

Subversivo: Referido a una rebelión, una alteración o un daño, en especial en el sentido moral.